

Mr. J.L. de Kreek

Advies, lobby en anderszins

I N H A N D E N

De heer mr. M. Krul

WiseMen Advocaten

Postbus 13066

2501 EB Den Haag

Zaaknummer :
Inzake : KG Piratenpartij / BREIN
Betreft : Verzoek bijstand voeging en/of tussenkomst

Amsterdam, 22 april 2012

Geachte heer Krul,

Wil mij graag voegen c.q. wil graag tussenkomen bij en tijdens het kort geding aanstaande dinsdag 24 april om 14.00 uur in Den Haag in verband met de zaak tussen uw cliënt de Piratenpartij en BREIN. Verzoek uw cliënt vriendelijk daartegen geen bezwaar te hebben en/of maken, en verzoek u zich voor mij als procureur te stellen. De bijpassende griffierechten van drieënzeventig euro ben ik graag bereid terstond aan u te voldoen. In het belang van het algemeen wordt het op prijs gesteld indien u uw werk ook om niet levert, hoewel ik aanspraak maken kan op rechtsbijstand want door het onrechtmatige handelen van BREIN jegens mij kan bruin niks trekken. Zal zelf het pleidooi voeren wat ook in het belang van uw cliënt is en door u niet gevoerd wordt omdat u dwaalt in het auteursrecht.

Uw cliënt denkt volledig ten onrechte dat het auteursrecht schuld heeft aan het door BREIN bij uw cliënt veroorzaakte ongerief. Uw cliënt voert in verband met die dwaling een niet relevante en auteursrecht beschadigende politieke strijd tegen het auteursrecht. Er is niks mis met het auteursrecht. Het ongerief van uw cliënt is de schuld van onrechtmatige vorderingen van BREIN. De vorderingen van BREIN horen al lang geleden auteursrechtelijk afgewezen te zijn. BREIN gaat auteursrechtelijk het boekje te buiten. U kunt mij ook vragen voor uw cliënt een deskundige bericht af te geven. Ben daar graag toe bereid. Er zijn goede gronden daaraan mee te werken. Een dergelijke vorm vrijwaart mij van kosten en mogelijk (proces)risico.

Mijn vordering tot afwijzing van de vorderingen van BREIN voldoet aan alle inhoudelijke eisen die artikel 219 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan voeging en/of tussenkomst stelt. Mijn onderneming en ik persoonlijk zijn afhankelijk van gebruik van The Pirate Bay. Ook in verband met mensenrechten. De juridische grondslag voor mijn vordering is dat de vorderingen van BREIN onrechtmatig zijn jegens mij omdat er via the Pirate Bay auteursrechtelijk en/of anderszins géén auteursrechtelijk beschermde werken onrechtmatig worden openbaar gemaakt. Openbaarmakingen via TPB zijn door gebruikers in huiselijke sfeer. Dit is, zoals het ook bij Joris van Manen bekende arrest Wasserij de Zon leert, áltijd een rechtmatige beperking van het auteursrecht geweest.

Het Europees Recht en/of het internet heeft daarin géén verandering gebracht. Er is pas sprake van een mededeling aan het publiek indien de bijpassende ononderbroken mededelingsketen een feit en het publiek onbepaald is (zie EU auteursrecht en satelliet richtlijnen). Consumenten van entertainmentbestanden op internet maken aan zichzelf in huiselijke sfeer openbaar, op het moment dat het hén uitkomt, dat doet niemand voor hen. Dat zijn rechtmatige openbaarmakingen op basis waarvan BREIN geen vordering rechtmatig executeren kan. Voorts levert TPB géén inhoud van werken als ononderbroken mededelingsketens. Het voert niks op, het voert niks uit, het zendt niks uit en het speelt niks af. BREIN misleidt de kluit. BREIN bedient zich van oneerlijke mededinging en frustreert daarmee voor mijn onderneming en mij rechtmatige exploitatie en distributie rechten op en middelen voor huidige en toekomstige auteursrechtelijk beschermde werken.

Feitelijk vordert BREIN bij de concurrenten van de leden van BREIN en de leveranciers van de concurrenten van de leden van BREIN dat zij het gebruik van hún auteursrechtelijke exploitatierechten via Internet in het algemeen en The Pirate Bay in het bijzonder opgeven. Feitelijk streven BREIN en de leden van BREIN na dat alle makers van entertainmentbestanden hun werk leveren na in verband daarmee onverschuldigd contracten met BREIN en/of de leden van BREIN te zijn aangegaan. Heb een redelijke vordering als ondernemer en particulier op BREIN tot staking en gestaakt houden van het werk van BREIN. Mijn onderneming en ik leveren werken die auteursrechtelijk beschermd zijn.

Voor de exploitatie en distributie zijn mijn onderneming en ik onder andere afhankelijk van the Pirate Bay die in alle opzichten auteursrechtelijk Roomser dan de Paus is. Het oogmerk voor gebruik bij TPB is voor eigen privé gebruik. Dat blijkt uit de gebruikersvoorwaarden. Voor commercieel gebruik gelden aparte voorwaarden waarbij netjes wordt afgerekend met auteursrechtelbenden. Dit oogmerk en het feit dat downloaders in huiselijke sfeer openbaar maken, bepaalt de rechtmatigheid van het gratis gebruik via TPB. TPB ziet netjes toe op handhaving van het auteursrecht. Dat doet het getrouw, er zijn geen aanwijzingen dat TPB of gebruikers van TPB in het algemeen inbreuk maken op auteursrechten van BREIN en/of de leden van BREIN. TPB hanteert het rechtmatige verdienmodel wat past bij het auteursrecht in digitaal tijdperk. Precies zoals Spotify, waar BREIN géén bezwaar tegen heeft, de winkel voert.

Ben nu kostbare tijd kwijt om eigen nering veilig te stellen in verband met het bedrog van BREIN, en het team van professors. Ook toekomstige inkomsten voor mijn onderneming en mij komen door BREIN in gevaar. Heb een studio waar ik software, foto, video, tekst en muziek maak, nieuw en oorspronkelijk gemaakt met Open Source. Om mijn werken openbaar te maken in de huiselijke sfeer van mensen ben ik voor het gebruik van mijn exploitatierechten afhankelijk van internet in het algemeen en diensten van TPB in het bijzonder. Ijs en weder dienende slaat het werk aan en wordt het interessant voor commercie en/of exploitatie als fysieke exemplaren. Voor elke maker die geen lid is van BREIN is The Pirate Bay een levensader. BREIN vermorzelt de rechtmatige concurrenten van de leden van BREIN met bedrog en samenweefsels van verdichtfels.

Heb in verband daarmee reeds aangifte gedaan en ben bij het functioneel parket in Rotterdam aan het bureau geweest om uitgebreid met de officier van justitie te praten over de toepassing van het auteursrecht in digitaal tijdperk. Uitzonderlijk tijdrovend de bereddering die nodig is in verband met het voortgaande en diepgaande bedrog van BREIN. Openbaar maken en verveelvoudigen zijn begrippen die van oudsher in het auteursrecht uitgelegd worden in de natuurlijke betekenis. De inhoud van het werk hoort zintuiglijk waargenomen te worden. Er hoort een opvoering of uitvoering waar te nemen te zijn voordat er van openbaar maken in de zin van het auteursrecht gesproken kan worden. Aanbieden van openbaar maken kan geen openbaarmaking zijn want een aanbod en geen vertoning of uitvoering. Bovendien zijn de openbaarmakingen via TPB in huiselijke sfeer, dus rechtmatig zonder voorafgaande toestemming van BREIN.

Bovenstaande is het klassiek auteursrecht wat techniek neutraal op het internet toegepast levert dat via TPB gedownloade (entertainment)bestanden vooral in huiselijke sfeer voor het bepaalde publiek van enkele personen openbaar gemaakt worden. Dus heeft BREIN van niemand iets te vorderen in verband met openbaarmaking van auteursrechtelijk beschermde werken van de leden van BREIN via TPB. Voorts is downloaden legaal. De verveelvoudigingen via TPB zijn vooral voor eigen gebruik. Dat is altijd legaal geweest.

Tevens verbiedt alinea 52 van de EU auteursrechtlijn overheden (het gebruik van) het recht op privé kopieën of vertoningen in huiselijke sfeer te beperken. Bevorderen van het gebruik van het recht op privé kopieën en vertoningen (via internet) in huiselijke sfeer, is in het belang van het doel van het auteursrecht (verspreiding van cultuur) én de rol die BREIN is weggelegd als behartiger van auteursrechtenbelangen en 'wannabe' handhaver van het auteursrecht en opspoorder van inbreuken daarop.

Heb mijn auteursrechtonderwijs in het pre-digitaal tijdperk genoten. Heb de overgang naar digitaal tijdperk bewust meegemaakt, net als de discussie vijftien jaar geleden over de vraag of het auteursrecht op internet van toepassing is. Het recht is van toepassing op internet. Rechtmatige (techniek neutrale) toepassing levert dat de waarde van het exploitatierecht op entertainmentbestanden op internet nihil is. Hoe een entertainmentbestand op internet komt doet er betrekkelijk weinig toe. Op internet, is het vrij voor privé gebruik.

Zij die het recht van eerste openbaarmaking schenden door een niet openbaar gemaakt werk in de vorm van een entertainmentbestand op internet te verveelvoudigen, is auteursrechtelijk in de aap gelogeed. Elk volgend gebruik van dat entertainmentbestand via bijvoorbeeld TPB is in het algemeen in huiselijke en privé sfeer dus rechtmatig gebruikt. Vertoning van entertainmentbestanden op internet, ook als deze niet van de leden van BREIN afkomstig zijn, in een televisie uitzending of het theater, is vervolgens weer niet vrij. Via de televisie uitgezonden veroorzaakt dat het publiek onbepaald is bij en tijdens de vertoning van het entertainmentbestand van internet; en vertoning in het theater is geen verveelvoudiging voor eigen privé gebruik.

Entertainmentbestanden op internet zijn vrije vruchten die iedereen altijd ten behoeve van privé gebruik mag plukken en waarbij mensen horen te worden aangezet tot commercieel gebruik om vervolgens bij en tijdens dat commerciële gebruik, waarbij ook voor de gebruiker aan het werk verdiend wordt, de afrekening met auteursrechthebbenden te laten plaatsvinden. Dát is zoals het auteursrecht hoort te worden toegepast op internet. Deze toepassing doet niks af aan het klassieke auteursrecht, doet niks af aan bestaande exploitatie mogelijkheden voor auteursrechthebbenden, voegt iets toe aan de exploitatie mogelijkheden voor álle auteursrechthebbenden; ook voor de auteursrechthebbenden die rechtmatig concurrent zijn van de leden van BREIN.

TPB is rechtmatig concurrent van Hollywood. Mijn onderneming en ik willen het hoofdpodium, BREIN voorkomt dat op onrechtmatige wijze. Daarom heb ik recht en reden mij te voegen dan wel tussen te komen in de zaak tussen uw cliënt en BREIN die ook mij persoonlijk bepaaldelijk aangaat en waarbij BREIN de (toekomstige) rechten van iedereen in het algemeen en auteursrechthebbenden in het bijzonder beschadigt. Overigens wordt via TPB alleen entertainmentbestanden gedownload, wat de 'nerds' van de Piratenpartij ook beweren: de vermeende uploader downloadt met oogmerk voor eigen (privé) gebruik van eigen CD/DVD of andere (legale) bron naar de eigen harde schijf; de downloader downloadt met oogmerk voor eigen (privé) gebruik naar eigen schijf van de harde schijf van de vermeende uploader die feitelijke ook alleen downloader met oogmerk voor eigen (privé) gebruik is.

De standaard op internet is dat auteursrechtelijk beschermde werken voor consumenten om niet geleverd worden. Kijk naar de nieuwssites op internet, of de site van de advocaat van BREIN. Die leveren gratis content, wat ook bestanden op internet zijn die auteursrechtelijk zijn beschermd en gekopieerd mogen worden voor eigen gebruik en in huiselijke sfeer openbaar worden gemaakt. De mores van de markt op internet is dat de meest waardevolle auteursrechtelijk beschermde werken voor makers van auteursrechtelijk beschermde werken in digitaal tijdperk, gratis geleverd worden. Open Source is de standaard. Ook instrumentaal voor de leden van BREIN. Alle leveranciers op Distrowatch.org leveren gratis de beste software, ook voor de dirigent van de leden van BREIN.

Dat zijn heel wat meer leveranciers dan die ene software gigant die BREIN vertegenwoordigt, en die voorts, in digitaal tijdperk, en in verband met de digitale kennis economie, en de instrumenten van makers van auteursrechtelijk beschermde werken, 'shitware' levert. BREIN tast de instrumenten én fundamenten van het auteursrecht aan, het is auteursrechtelijk en anderszins uit de maat. BREIN sluit de open bronnen tot creativiteit en innovatie. BREIN is niet de dirigent van de openbaarmakingen zoals BREIN in de recente zaak tegen KNP, Tele2, T-Mobile en UPC bepleit (daartussen zitten ook leveranciers van mij). BREIN orkestreert de rechtspraak tot een kakofonie aan valse noten. BREIN voedt juristen op tot dissonante valsspellers die niks harmonisch voortbrengen. BREIN voert een onrechtmatige strijd tegen de rechtmatige concurrentie van de leden van BREIN.

Voor zover er voor BREIN een redelijke vordering op te voeren is blijft dat beperkt tot een vriendelijk verzoek aan kamer en kabinet tot heffing van een redelijke kopieervergoeding van enkele centen op elke aan consumenten verkochte en geleverde harddisk. Dit houdt in dat BREIN in casu niet ontvankelijk verklaard hoort te worden of althans dat de vorderingen van BREIN horen te worden afgewezen omdat het nu onrechtmatig vordert en misbruik maakt van procesrecht en voortgaand de markt monopoliseert op basis van door hoogleraren gefaciliteerde leugens in de wetenschap en het onderwijs. Niemand kan er op vertrouwen dat het werk van de nestors van het Europees intellectueel eigendomsrecht en professor mr. Dirk Visser in de wetenschap en onderwijs niet vervuild is met het belang van de commerciële cliënten uit de eigen advocatenpraktijk of die van kantoorgenoten.

Mr. Dirk Visser vervult een bedenkelijke dubbelrol in het Nederlands intellectueel eigendomsrecht. Ook in zijn wetenschappelijke werk en onderwijs behartigt hij belangen van zijn klanten uit de advocatenpraktijk. Hij beschadigt het aanzien van de universiteit waar hij onderwijs geeft en levert auteursrechtenonzin zowel in zijn rol van wetenschapper als die van belangenbehartiger van BREIN en/of de leden van BREIN. Professor mr. Dirk Visser is de zogenaamde derde in de rij Spoor Verkade. Het geldend Europees auteursrecht wijst de vorderingen tegen BREIN af. Al de rechtspraak die BREIN niet bespreekt en tegen de vorderingen van BREIN pleit.

De bepaaldheid van het thuispubliek bij en tijdens de vertoning van een gedownload (entertainment)bestand van internet is relevant in verband met rechtmatigheid van openbaarmaking. Bestaat dat publiek uit thuisgebruikers in huiselijke sfeer, wat gangbaar is op internet, dan is elke download rechtmatig thuis vertoont. Wordt de download in een theater vertoont of bij De Wereld Draait Door, dan gelden er andere regels omdat alsdan de verveelvoudiging niet het oogmerk van privé gebruik bezit en bij DWDD het publiek bij die vertoning van dat entertainmentbestand van internet onbepaald is. Dát is zoals het auteursrecht in digitaal tijdperk, met een knikje naar de meesters Spoor Verkade, toegepast hoort te worden.

Vertrouwend op uw consent of het verzoek tot deskundigen bericht verblijf ik,
Hoogachtend, Mr. de Kreek.