

1 Rechtbank – Wrakingskamer
2 Rotterdam 05 september 2012 te 14.30 uur
3 Zaaknummer: 403062 / JE RK 12-1680
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14

15 -----
16 PLEIDOOI BIJ VERZOEK TOT WRAKING
17

18 [verzoeker]
19 Wonende [woonplaats]
20
21
22
23

24 Gemachtigde: mr. J.L. De Kreek
25
26

27 Verzoeker
28
29
30

31 versus –
32
33
34

35 [verweerder]
36 kinderrechter te Rotterdam
37 inzake zaaknummer: 403062 / JE RK 12-1680
38
39

40 Gemachtigde:
41
42
43

44 Verweerder
45
46 -----
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64

194 Dus er zijn in deze subjectieve en objectieve aspecten die leiden tot het
195 gerechtvaardigde oordeel dat de kinderrechtter jegens [verzoeker] persoonlijk,
196 dan wel aangaande een standpunt in de zaak, een vooringenomenheid koestert,
197 althans dat de bij [verzoeker] dienaangaande bestaande vrees objectief
198 gerechtvaardigd is. Bovendien had de schijn van partijdigheid voorkomen
199 kunnen worden door feitenonderzoek en waarheidsvinding.
200

201 Indien het pleidooi tot zover de kinderrechtter voldoende bewust heeft gemaakt
202 kan zij misschien nu laten blijken dat zij berust in de wraking of kan zij nu
203 garanderen dat de verzoeken van de [instelling] en [instelling] afgewezen
204 zullen worden. Alsdan hoeft er mogelijk niet verder gegaan te worden met het
205 pleidooi. Berusten is zeer zeker geen schande. Dat toont aan dat de
206 persoonlijke opstelling van de kinderrechtter mogelijk minder een rol speelt
207 dan nu blijkt en kan de objectieve aspecten tot wraking bekrachtigen. Anders
208 ga ik voort met de overige aspecten die grond geven voor wraking en die ook
209 de leden van de wrakingskamer treffen.
210

211 Heb in de correspondentie in de aanloop naar deze zitting de voorzitter van
212 de wrakingskamer reeds laten blijken dat het de waarneming is dat er sprake
213 is van een criminele netwerkorganisatie binnen het ministerie van veiligheid
214 en justitie en gerelateerde verbanden wat diverse ernstige misdrijven pleegt
215 waaronder gijzeling en mishandeling van de dochter van [verzoeker],
216 misleiding van de magistratuur, en terrorisme gerelateerde en internationale
217 misdrijven. Anders gezegd: de organisatie die schuld heeft aan de gijzeling
218 en mishandeling van [baby'tje] heeft ook schuld aan grote rechtstaat
219 ondermijnende misdrijven. Ook de leden van de wrakingskamer worden (in het
220 ambt en persoonlijk) wederrechtelijk benadeeld door de hier bedoelde
221 criminele netwerkorganisatie binnen het ministerie van veiligheid en
222 justitie. In de correspondentie aan de voorzitter heb ik kort toegelicht dat
223 de rechtbank Amsterdam in verband hiermee duidelijk slachtoffer gerelateerde
224 symptomen vertoont. De bijpassende problemen zijn landelijk en manifesteren
225 zich logischerwijs niet alleen in het arrondissement Amsterdam. De criminele
226 netwerkorganisatie waar ik het hier over heb, heeft ook een terroristische
227 kant (**productie 3**). Het wordt kort aangestipt in de bijgevoegde aangifte
228 tegen [instelling] en [instelling] wanneer dit gerelateerd wordt aan
229 secretaris generaal Joris Demmink en zijn rol binnen het ministerie van
230 veiligheid en justitie en zijn lidmaatschap van een politieke partij. Aan de
231 hier bedoelde criminele netwerkorganisatie nemen ook politiek ambtsdragers
232 deel. Het terroristische aspect manifesteert zich ook bij [instelling] en
233 [instelling]. Heb daarnaar verwezen in de correspondentie in verband met het
234 recente kort geding van de rechtbank Amsterdam. Eisen die [instelling] stelde
235 en bijkomende verklaringen van onwaarheden aan de kort geding rechter in
236 Amsterdam hebben geleid tot een extra aangifte tegen [instelling] in verband

237 met bedrog met terroristisch oogmerk. Dat terroristische aspect van deze
238 criminele netwerkorganisatie met politiek ambtelijke deelnemers heeft de
239 rechtsstaat totaal ontwricht. Constateer dat één van de deelnemers hierbij
240 effectief bijlen heeft gezet aan de wortels van de onafhankelijke
241 rechtspraak. Daardoor is de rechtsstaat kapot gemaakt en de onafhankelijkheid
242 van rechters schade toegebracht. Rechtzoekenden zijn daardoor op voorhand
243 benadeeld. We zijn er allemaal getuige van geweest dat parlementariër Wilders
244 in particuliere hoedanigheid zich in verband hiermee gemanifesteerd heeft in
245 de media en hoe hij (gedoogd door zijn collega deelnemers) oud raadsheer
246 Schalken van het gerechtshof Amsterdam bij en tijdens het geruchtmakende
247 Wildersproces (LJN:BQ9001) op oneigenlijke gronden verbaal agressief in de
248 rug aangevallen heeft alsof eerlijke en onafhankelijke raadslieden een
249 enkeltje Oranje Hotel of Waalsdorpervlakte tegemoet kunnen zien. Ook is de
250 zittende en staande magistratuur in shock geplaatst door toepassing van de
251 techniek van 'shock and awe'. Verwijs u hiervoor naar **productie 3** en
252 **productie 4**. De ervaring bij de rechtbank Amsterdam leert dat raadslieden en
253 de officieren van justitie van het parket zich hier geen raad mee weten, mede
254 omdat de kans aanzienlijk is en zelfs reëel dat parlementariër Wilders in
255 particuliere hoedanigheid met zijn film FITNA de aanslag met anti-tank wapen
256 op het justitiegebouw te Amsterdam uitgelokt heeft. De rechters in Amsterdam
257 zijn slachtoffers van het terrorisme van de hier bedoelde criminele
258 netwerkorganisatie met politiek ambtelijke deelnemers en verkeren door de
259 shock in een pathologische staat van ontkenning zoals dat zo vaak te zien is
260 bij slachtoffers van ernstige misdrijven. Deze aandoening waar de rechtspraak
261 aan lijdt is algemeen en landelijk en manifesteert zich onder andere ook bij
262 de Hoge Raad op een wijze die doet denken aan het algemeen bekende (en fel
263 bekritiseerde) Toetsingsarrest uit 1942 (HR 12 januari 1942, NJ 1942/271).
264 Verwijs hierbij naar de evident in strijd met de wet zijnde beschikking van
265 de Hoge Raad van 03 december 2010 (LJN: B00198) waardoor deze deelneemt aan
266 internationale misdrijven van de hier bedoelde criminele netwerkorganisatie
267 met politiek ambtelijke deelnemers waartegen pogingen ondernomen worden om
268 die misdrijven te bestrijden. Vanzelfsprekend is hierdoor de
269 rechtstatelijkheid van de Nederlandse rechtspraak ver te zoeken. De
270 introductie van de Wet [dinges] valt samen met de rechtsstaat ondermijnende
271 manifestatie van de hier bedoelde criminele netwerkorganisatie binnen het
272 ministerie van veiligheid en justitie. Een en ander levert in verhouding tot
273 de kinderrechtter dat haar onbegrijpelijke beslissing ook logisch te verklaren
274 is als uiting van de diepliggende schade die deze criminele
275 netwerkorganisatie binnen het ministerie van veiligheid en justitie in het
276 algemeen (en Wilders in het bijzonder) met terrorisme gerelateerde misdrijven
277 heeft aangericht aan de rechtsstaat. Rechters zijn daardoor in het algemeen
278 in staat van onmacht geplaatst deugdelijk werk te leveren. Dat manifesteert
279 zich in diverse zaken. Ook in deze zaak waar dit bijdraagt aan de gijzeling

280 en mishandeling van de dochter van [verzoeker]. In verhouding tot de
281 raadslieden van de onderhavige wrakingskamer is het redelijke oordeel dat de
282 omstandigheden voor hen in ieder geval dusdanig zijn dat óók zij slachtoffer
283 zijn van deze ernstige misdrijven en vanzelfsprekend in staat van shock zijn
284 geplaatst en dit net als andere slachtoffers in deze pathologisch (zullen)
285 ontkennen, ten gevolge waarvan zij, anders dan zij mogelijk zelf denken, in
286 het algemeen en in casu niet meer in staat zijn zonder vooringenomenheid
287 rechtszaken te behandelen, en voortgaand op voorhand bij [verzoeker] de
288 objectief gerechtvaardigd diepgaande vrees voor onpartijdigheid wekken. Omdat
289 door de uitvoerende macht of de wetgevende macht geen eind gemaakt wordt aan
290 deze algemene omstandigheid van chronische onrechtstatelijkheid in het
291 Koninkrijk, is het aan de rechterlijke macht zelf in deze de bijpassende
292 maatregelen toe te passen. Het is daartoe bevoegd en formeel toe in staat.
293 Het proportionele middel daartoe is in casu gebruikmaking van de bevoegdheid
294 ex artikel 517 Sv om op grond van bovenstaande objectieve aspecten een
295 verzoek tot verschoning in te dienen, bij gebreke waarvan dit fundament
296 levert voor wraking in verband met diepgaande aspecten van objectieve
297 partijdigheid. Dit leidt tot de conclusie dat ik als bijdrage aan
298 rechtsherstel u verzoek zich op bovenstaande gronden te verschonen ex artikel
299 517 Rv, bij gebreke waarvan ik genoodzaakt ben u op basis van die gronden te
300 wraken.

301

302 Amsterdam, 05 september 2012

Mr. de Kreek.